

*****VERSIÓN EN ESPAÑOL*****

XXXVIII Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos
LASA 2020 - *América Ladina*: vinculando mundos y saberes, tejiendo esperanzas
Guadalajara, Mexico, Mayo 13-16, 2020

PROPUESTA DE PANEL / CONVOCATORIA DE PONENCIAS

**Descolonizando la planificación en ciudades latinoamericanas:
PARTE I: Incluyendo aprendizajes y conocimientos ‘no-expertos’ y ‘no-técnicos’
PARTE II: Datos Insurgentes**

PARTE I: Incluyendo aprendizajes y conocimientos ‘no-expertos’ y ‘no-técnicos’

Organizadoras del panel

Dra. Jessica Pineda-Zumarán (Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú) y
Dra. Clara Irazábal-Zurita (Universidad de Missouri – Kansas City, Estados Unidos)

El pensamiento de descolonización en América Latina se desplegó del concepto de colonización—el lado oscuro de la modernidad, posmodernidad y globalización occidental—de Aníbal Quijano (2014). La descolonización centra su vocabulario y lógicas en otras prácticas y sistemas de conocimiento (Mignolo, 2019). La planificación y la formulación de políticas en Latinoamérica necesitan ‘ponerse a día’ con este movimiento creciente en el continente. Los conocimientos que emergen de las experiencias vividas y las prácticas deben jugar un imperante rol en dar forma a la planificación y la formulación de políticas locales y en dirigir las innovaciones socio-urbanas (Huitema and Meijerink, 2010).

Sin embargo, los enfoques actuales virtualmente no dan espacio para incluir conocimientos no-expertos y no-técnicos en la toma de decisiones local, lo que a su vez dejan de lado las necesidades y expectativas de aquellos actores urbanos que no tienen representación política o institucional. Hoy en día, la política urbana y la toma de decisiones tradicional transfiere mucho del poder de decisiones del ámbito público al privado (Roy, 2009; Sanyal, 2002; Watson, 2009). Simultáneamente, el estilo predominante de política y toma de decisión local se funda en racionalidades técnicas que demandan usar datos cada vez más ‘exactos’ y ‘disciplinarios’ así como conocimiento ‘experto’ para informar estos procesos (Nightingale et al., 2019).

Por lo tanto, es importante reconocer los conocimientos y aprendizajes que no están integrados dentro de los procesos de planificación actual, examinar su naturaleza y procesos y cuestionar cómo estos son o pueden ser recuperados e integrados para dar forma a políticas y toma de decisiones más democráticas y justas en las ciudades

Latinoamericanas. Este panel busca expandir nuestro conocimiento en estos temas e invita ponencias que abordan cómo conocimientos ‘no-expertos’ y ‘no-técnicos’ y más situados puede ser o están siendo formados por un amplio espectro de procesos de aprendizaje (por ejemplo, aprendizaje social, aprendizaje institucional, aprendizaje de políticas o prácticas reflexivas) y cómo estos son o pueden ser incluidos en planificación o toma de decisiones locales. El panel espera convocar ponencias derivadas de la práctica de planificación o política pública y de la investigación académica.

Por favor, envíe un resumen de su ponencia de no más de 250 palabras con títulos de no más de 25 palabras, en inglés, español o portugués a Jessica Pineda Zumarán (zumaran08224@alumni.itc.nl) y Clara Irazábal Zurita (irazabalzuritac@umck.edu) hasta el 28 Agosto 2019.

Por favor, tome en cuenta que todos los participantes en paneles deben ser miembros activos de LASA en el momento de enviar la propuesta de panel (antes del 5 Septiembre 2019). Para mayor información, visite el sitio de LASA:
<https://lasa.international.pitt.edu/eng/membership/join.asp>

Referencias

- Huitema, D. and S. Meijerink., (2010). Realizing water transitions. The role of policy entrepreneurs in water policy change. *Ecology and Society*, 15(2): 26. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol15/iss2/art26/>
- Mignolo, W. (2018). What does it mean to decolonize? In W. Mignolo and C. Walsh. *On Decoloniality: Concepts, analytics, praxis*. Durham and London: Duke University Press. 105-134.
- Nightingale, A. J., Eriksen, S., Taylor, M., Forsyth, T., Pelling, M., Newsham, A., Boyd, E., Brown, K., Harvey, B., Jones, L., Bezner Kerr, R., Mehta, L., Naess, L. O., Ockwell, D., Scoones, I., Tanner, T. and Whitfield, S., (2019). Beyond Technical Fixes: climate solutions and the great derangement. *Climate and Development*, DOI: 10.1080/17565529.2019.1624495
- Quijano, A. (2014). *Antología esencial: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*, selección y prólogo por A Asis Clímaco. Buenos Aires: CLACSO.
- Roy, A. (2009). Why India cannot plan its cities: Informality, insurgence and the idiom of urbanization. *Planning Theory*, 8(1), 76–87.
- Sanyal, B. (2002). Globalization, ethical compromise and planning theory. *Planning Theory*, 1(2), 116–123.
- Walsh, C. (2012). "Other" Knowledges, "Other" Critiques: Reflections on the politics and practices of philosophy and decoloniality in the "other" America. *Transmodernity*, 1(3), 11-27.
- Watson, V. (2009). Seeing from the South: Refocusing urban planning on the globe's central urban issues. *Urban Studies*, 46(11), 2259–2275.

PARTE II: Datos Insurgentes

Organizadoras del panel

Lara Furtado (Universidad de Massachusetts Amherst)

Dra. Jessica Pineda-Zumarán (Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú)

Las autoridades en el gobierno han tenido históricamente un gran monopolio en la producción de datos. Los ciudadanos son constantemente vulnerados por cómo se elaboran los datos y están sujetos a políticas que restringen sus estilos de vida basados en interpretaciones dictatoriales (Ruppert et al., 2017). Los datos son un concepto altamente volátil a los discursos culturales y políticos específicos del Estado. Los indicadores establecidos para la evaluación no son participativos y tienden a subrepresentar a los que tienen menos probabilidades de ser parte de las interacciones que producen datos. A medida que el conocimiento *experto* crea información, se perpetúa políticas que excluyen a ciertas poblaciones del poder y la visibilidad para hacer exigencias (Rosenström et al., 2006). Los datos abiertos pueden no ser necesariamente la respuesta a la soberanía del Estado ya que el proceso de construcción de datos construye valores sociales en los mismos (Johnson, 2014).

Además, los problemas de desinformación y confianza son cada vez más frecuentes. El uso de Big Data de redes sociales y algoritmos para localizar y espiar a los votantes son ejemplos del riesgo que las grandes corporaciones de datos representan para el Estado democrático (Unsworth, 2016). Los nuevos regímenes políticos presentes en América Latina han permitido a los candidatos extremistas recopilar y difundir selectivamente una narrativa que suprime las voces de los habitantes informales, los grupos indígenas y las minorías. La sociedad ha rechazado cada vez más el papel de la ciencia para generar sentido común y proporcionar respuestas universales (Gauchat, 2011). Sin embargo, cuando los discursos a favor de los derechos humanos se disputan constantemente, los datos duros siguen siendo una fuerte armadura protectora contra los cambiantes contextos políticos. El desafío sigue siendo desarrollar prácticas alternativas de recopilación de datos para desafiar las categorías preestablecidas por el Estado en función de lo que considera valioso.

Este panel busca unir los estudios de caso sobre cómo los movimientos sociales, los ciudadanos insurgentes y las organizaciones alternativas han estado creando y recolectando nuevos conocimientos que representan con precisión sus comunidades políticas. Esas prácticas insurgentes se llevan a cabo de abajo hacia arriba a través de una antítesis participativa al proceso de generación de datos patrocinado por el Estado (Miraftab, 2012). Teniendo en cuenta que el conocimiento experto puede no ser la fuente de información más adecuada e imparcial, este panel invita a los documentos que destacan cómo los "expertos" pueden apoyar la construcción de datos insurgentes.

Por favor, envíe un resumen de su ponencia de no más de 250 palabras con títulos de no más de 25 palabras, en inglés, español o portugués a Lara Furtado (larasfur@gmail.com) y Jessica Pineda Zumarán (zumaran08224@alumni.itc.nl) hasta el 28 Agosto de 2019.

Por favor, tome en cuenta que todos los participantes en paneles deben ser miembros activos de LASA en el momento de enviar la propuesta de panel (antes del 5 Septiembre 2019). Para mayor información, visite el sitio de LASA:
<https://lasa.international.pitt.edu/eng/membership/join.asp>

Referencias

- Gauchat, G. (2011). The cultural authority of science: Public trust and acceptance of organized science. *Public Understanding of Science*, 20(6), 751-770.
doi:10.1177/0963662510365246
- Johnson, J. A. (2014). From open data to information justice. *Ethics and Information Technology*, 16(4), 263-274.
- Miraftab, F. (2012). Planning and citizenship. *Oxford handbook of urban planning*.
- Rosenström, U., Mickwitz, P., & Melanen, M. (2006). Participation and empowerment-based development of socio-cultural indicators supporting regional decision-making for eco-efficiency. *Local Environment*. doi:10.1080/13549830600558515
- Ruppert, E., Isin, E., & Bigo, D. (2017). Data politics. *Big Data & Society*, 4(2), 2053951717717749.
- Unsworth, K. (2016). The Social Contract and Big Data. *Journal of Information Ethics*, 25(1), 83-97.