

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública



Hacia una epistemología sobre las miradas analíticas de una megalópolis

Felipe de Alba Murrieta
Natalia Hernández Guerrero



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 190

Mayo de 2015

Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.



LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Organización Interna

Rafael Aréstegui Ruiz
Director General

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

J. Guadalupe Cárdenas Sánchez
Director de Opinión Pública

Edgardo J. Valencia Fontes
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto Caveró Pérez
Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos

Eduardo Chávez Castro
Coordinador Técnico

Lucero Ramírez León
Coordinadora de Vinculación y Difusión

Mario Aguirre Mazón
Efrén Arellano Trejo
Roberto Aschentrupp Toledo
Felipe de Alba Murrieta
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Benjamín Herrejón Fraga
Rafael López Vega
Salvador Moreno Pérez
Investigadores

Luis Ángel Bellota
Elizabeth Cabrera Robles
Natalia Hernández Guerrero
Trinidad Otilia Moreno Becerra
Karen Nallely Tenorio Colón
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Claudia Ayala Sánchez
Corrección de estilo



Hacia una epistemología sobre las miradas analíticas de una megalópolis

Felipe de Alba¹
Natalia Hernández

Introducción	1
Metodología	4
Primer enfoque: la centralidad	6
Segundo enfoque: la policentria	11
Tercer enfoque: la dispersión irregular	17
Conclusiones	25
Bibliografía	28

Introducción

El mundo se vuelve una gran ciudad *interconectada*. Los *patrones (patterns)* de la vida social son hoy casi sólo *patterns* urbanos, o al menos desde las últimas dos décadas del siglo XX.² Mientras que en los inicios del siglo XIX se calculaba que las urbes representaban alrededor del 3% de la población total mundial. Al iniciar el siglo XX la población urbana alcanzó el 13%. Sin embargo, la segunda mitad del siglo XX fue el

¹ los autores quieren agradecer la colaboración de los estudiantes de Servicio Social Yessenia Salazar, Jorge Hernández, Juana Martín, Iván Flores y Alexia Macario.

² En una reflexión provocadora sobre la importancia de las ciudades en el mundo contemporáneo, Jordi Borja y Manuel Castells (1997), en su libro *Local y Global*, afirmaron: “La humanidad se encamina hacia un mundo de urbanización generalizada. No sólo porque los datos indican que la mayoría de la población del planeta vivirá en áreas urbanas a principios del siglo XXI, sino porque las áreas rurales formarán parte del sistema de relaciones económicas, políticas, culturales y de comunicación organizado a partir de los centros urbanos. Si esto es así, sí la urbanización es la forma de asentamiento espacial habitual de la especie humana, ¿tiene sentido seguir hablando de ciudades? ¿Sí, tendencialmente, todo es urbano, no deberíamos cambiar nuestras categorías mentales y nuestras políticas de gestión hacia un enfoque diferencial entre las distintas formas de relación entre espacio y sociedad?”.

momento del espectacular crecimiento demográfico, con mayor énfasis en los países en vías de desarrollo.

En 1950 las urbes reunían el 29,1% de la población mundial, y en el año 2005 se alcanzó la cifra del 48,7%. Según ONU-HABITAT, más de la mitad de la población mundial vive hoy en ciudades y esta proporción aumentará a 60% en 2030. En 1950, había sólo 86 ciudades de más de un millón de personas en el mundo, hoy hay más de 400 (Davis, 2006). Sabemos que el mundo se está urbanizando a un ritmo nunca antes visto.

Este tiempo es definido como una histórica condición urbana con distribución desigual, por su carácter geográfico. Requiere de miradas precisas, exhaustivas porque el fenómeno ha *multiplicado* sus aristas (De Alba y Hernández, 2014). Algunas regiones son mucho más densamente urbanizadas que otras. Incluso podemos encontrar que algunos barrios de la ciudad son más "urbanos" que otros, o como lo afirmó el sociólogo Gérald Fortin en 1968, también se puede detectar la población urbana en el campo y la vida rural en la ciudad. Esta condición histórica, estrechamente relacionada hoy con los procesos de globalización, se caracteriza por fuertes interconexiones, la aceleración de su movilidad y un alto grado de ingobernabilidad (De Alba, Boudreau, 2011).

En México, la ciudad capital federal fue el foco de una alta concentración urbana. Con un millón de habitantes en 1900, 3 millones en 1950 y más de 20 millones en 2010. Más tarde, ha ocurrido un proceso de expansión, pero sobre todo de interconexión funcional con otras **siete zonas metropolitanas** en su entorno. Se trata de la **Megalópolis de la Región Centro (MRC)**³, que aglutina actualmente cerca de 37 millones de habitantes.

La primera pregunta pertinente es ¿Cómo *analizar* los espacios extendidos, las jurisdicciones desbordadas, una zona metropolitana *interconectada* con otra?

En México, la gobernabilidad del espacio urbano, y particularmente de las grandes ciudades, ha sido parte de un debate académico, aún con menores efectos en el ámbito de

³ La Megalópolis de la Región Centro (MRC) comprende **siete entidades federativas** (Distrito Federal, Estado de México, Morelos, Hidalgo, Querétaro, Puebla y Tlaxcala). Como veremos más tarde, se trata de una región donde se han interconectado **7 zonas metropolitanas** (ZM de Pachuca, ZM del Valle de México, ZM de Tula, ZM de Puebla-Tlaxcala, ZM de Cuernavaca-Cuautla, ZM de Toluca y ZM de Querétaro). Finalmente, esta megalópolis comprende hoy **553 municipios** (de los cuales 20 municipios surgieron entre el año 1994 y 2003)

las decisiones gubernamentales. Con casi el 80% de la población que vive en ciudades,⁴ México se define hoy por la concentración o dispersión de los habitantes urbanos o en vinculación con ellos.

El espacio urbano (metropolitano o megalopolitano) es una *compleja y dispersa* combinación de **niveles de decisión** (jurisdicciones) gubernamentales, privados o mixtos; **de actores con intereses múltiples** que constituyen diferentes tipos de comunidades; de **territorios con procesos cuyas temporalidades** están yuxtapuestas, generalmente.

La forma en que este espacio urbano crece y se vincula ha rebasado las propuestas de administración propuestas por las leyes generales, federales y locales, éstas no procesan con la rapidez necesaria y con la visión a largo plazo necesaria los cambios. Para procesar democráticamente la realidad y legislar estratégicamente se requiere analizar y entender los patrones que surgen en la administración de esta mega urbe.

En el presente trabajo se analiza este espacio que *desborda* jurisdicciones, que hace *converger* procesos, que es *atravesado* por múltiples temporalidades. Este análisis se desarrollará a partir de tres concepto-enfoques de análisis sobre el desarrollo urbano: la **centralidad**, la **policentralidad** y la **irregularidad**. Veamos cada uno en detalle.

En primer lugar, los enfoques sobre la **centralidad** consideraron la expansión urbana y el crecimiento demográfico como una ‘ley’, por tanto, la necesidad de espacio era vital en el desarrollo de la ciudad-urbe. La ciudad ocupaba nuevos espacios y rompía la delimitación jurídica predefinida. Estos estudios han estado fundados en la idea de una ‘ciudad central’, a partir de la cual se creaban periferias, suburbios. En ese sentido, el centro histórico de la Ciudad de México es el “punto de partida” para el resto del crecimiento poblacional y expansión territorial. Es común en los regímenes centralistas.

Esta perspectiva resulta limitada para hacer el análisis de las megalópolis contemporáneas.

En segundo lugar, los enfoques orientados hacia el análisis de la **policentralidad** urbana reconocen el crecimiento como ‘agregaciones’, un territorio cuyas continuidades “son

⁴ El INEGI considera una población **rural** cuando tiene **menos de 2,500** habitantes, mientras que la **urbana** es aquella donde **viven más de 2,500** personas. **En 1950**, poco menos del **43%** de la población en México vivía en localidades urbanas, **en 1990** era de **71%** **para 2010** esta cifra aumentó a casi **78%**.

interrumpidas” en el territorio aunque con ciertas ‘conexiones’ específicas (por conexiones viales, por nuevos desarrollos urbanos, por aeropuertos, por centros industriales, etcétera), lo que permite **concatenar sus similitudes con sus diferencias** (*clusters*). Es común a los procesos de descentralización que conllevó el neoliberalismo en varios países.

Esta perspectiva es más variada para los análisis de los movimientos demográficos y territoriales.

En tercer lugar, un enfoque más reciente que refiere la noción de **irregularidad** (o informalidad, en algunos casos) como eje explicativo. **Destaca la “no centralidad” de los procesos** (no hay un punto de referencia único) y de **la intermitencia de sus temporalidades** (no hay un “momento” de aparición o de término). Esto es, aquellos aspectos *dispersos y fragmentarios* no evidentes en el desarrollo urbano que suponen *otras* formas de configuración urbana de un vasto territorio megalopolitano.

Con este enfoque se advertirá la existencia de elementos “pico”, de procesos “desbordados” o no regulares o de fenómenos “ilógicos” (pero coincidentes o convergentes) al analizar ciertas variables socio demográficas o de distribución espacial.

En este caso, encontraríamos “forma de hacer metrópolis”, por ejemplo, en la localización de aglomeraciones de hablantes de lenguas indígena, que llamaremos “ciudades indígenas” (el ejercicio que se hará aquí). En estudios futuros podrá encontrarse vinculación de estas “ciudades indígenas” con la coincidencia de asentamientos irregulares y su impulso a nuevas formas de acción política;⁵ o la emergencia de prácticas de ciudadanía en las comunidades originarias respecto a la operación de infraestructura hídrica (de aprovisionamiento, de desagüe o de tratamiento), entre otros.

Metodología

Para *operacionalizar* el análisis de estos **tres enfoques** se ha definido una estrategia metodológica para a cada uno de ellos.

⁵ Esta hipótesis se acerca a la explicación que ofrece Mike Davis (2006) en su libro *The planet of Slums*.

En el **primer enfoque**, teniendo como base el territorio de la **MRC** se establecieron cuatro circunferencias para **localizar ángulos de interés** (municipios con altos porcentajes de crecimiento o tipos de crecimiento negativo). A partir de allí se obtiene una tipología “central” del crecimiento poblacional y territorial en la megalópolis.

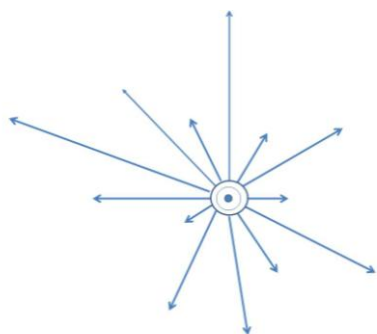
En el **segundo enfoque**, el de los diversos centros urbanos (**policentrias**) se define por el tamaño y la extensión de las concentraciones urbanas. Igualmente que en el enfoque anterior, se crean varias mini-circunferencias, para definir radios de expansión demográfica y territorial propio. Esto ayuda a definir tanto en el tamaño de la zona metropolitana específica como la de la población que representa.

Finalmente, **en el tercer enfoque** se definirán la naturaleza de las irregularidades en la **MRC**, por ejemplo entre los **puntos “irregulares”** (ciertos tipos de población vulnerable: indígena, pueblos originarios que registran concentración o dispersión; o ciertos tipos de condición de vulnerabilidad: zonas de inundación, hundimientos, etc.) **con programas o proyectos gubernamentales** (infraestructura hidráulica, megaproyectos de desarrollo) o **con la presencia de recursos** naturales amenazados (cuerpos de agua, ríos, reservas ecológicas amenazadas, etc.) por dicha intervención.

Con ello se pretende ubicar **puntos de la irregularidad** megalopolitana (**convergencias o coincidencias**), aquello que quizás no puede encontrarse a simple vista, al leer las tendencias de crecimiento poblacional o en las de la expansión territorial.

Primer enfoque: la centralidad

Bajo este enfoque, la Megalópolis de la Región Centro (MRC) **tiene en el Distrito Federal su centralidad⁶ y en el Estado de México su periferia (o suburbio)⁷**, el territorio de su expansión y crecimiento⁸.



CENTRALIDAD

Esto puede desprenderse de las cifras de población que tiene cada una de las dos entidades: Distrito Federal (8,851,080) y el Estado de México (15,175,862).

En términos poblacionales, mientras el Distrito Federal se “vacía”, el Estado de México se “inunda” de nuevos habitantes.⁹ Veamos esto con detalle.

En el año 2000, el Distrito Federal disminuyó su densidad poblacional (de 82.42% en 1990 al 79.10%) y el Estado de México la aumentó (del 6.57% en 1990 al 8.05%). **En el año 2010**, el Distrito Federal continuó decreciendo (76.8%) mientras que el Estado de México continuó aumentándola (al 8.81%) (**Grafica 1**).

Al mismo tiempo que el Centro histórico de la Ciudad de México era el punto de partida para medir la expansión de la ciudad y luego, la de la metrópolis. No obstante hoy se registra un fenómeno contrario: el centro se vacía para dar lugar a la densificación de sus periferias.

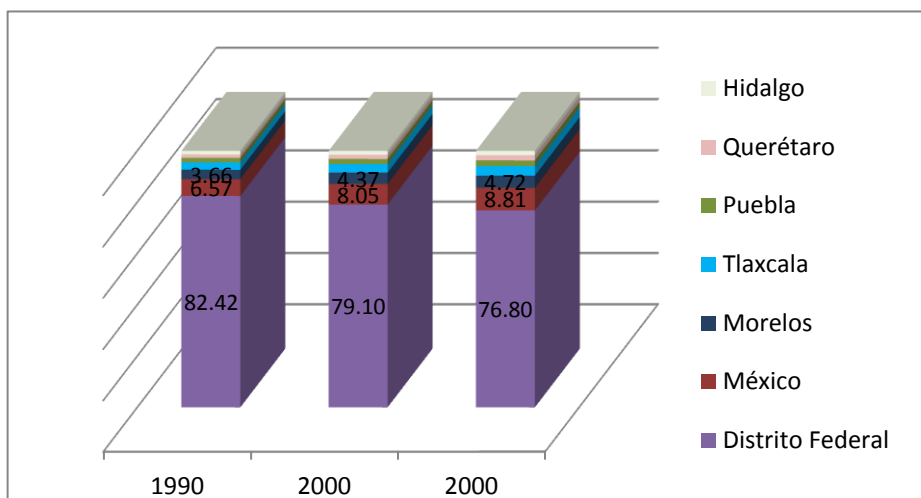
⁶ Según Merrifield, el crecimiento de las ciudades siempre se originan a partir de un centro, aunque no necesariamente un centro absoluto, pero es un lugar de acciones que atraen y repelen, que estructuran y organizan un espacio social, que definen lo urbano (Merrifield, 2003).

⁷ En la segunda mitad del siglo XX, los postulados modernos sobre el urbanismo daban prioridad al vehículo particular promoviendo a su vez la expansión de las ciudades, de ahí se originó el concepto de suburbio o dispersión urbana (Rondón, 2011).

⁸ La expansión de las ciudades tienen muchas causas, la más socorrida por los autores son las olas de migración del campo a la ciudad, masas atraídas por el *urban dream* de la posguerra que se concretaba en el acceso a servicios. Ciertos autores lo resumen como sigue: “en la ciudad, un pobre es “más rico” por el solo hecho de tener fácil acceso a un cableado eléctrico que le permite poner un foco” (Abraham Zabudovsky en De Garay, 2010: 19).

⁹ Este proceso de desconcentración está caracterizado por la salida de contingentes significativos de población de las áreas más densas y pobladas de los sistemas urbanos hacia las áreas vecinas periféricas (Nivon, 2003: 27).

Grafica 1. Densidad poblacional según entidad federativa que conforma la Megalópolis de la Región Centro, (1990, 2000 y 2010) (%)



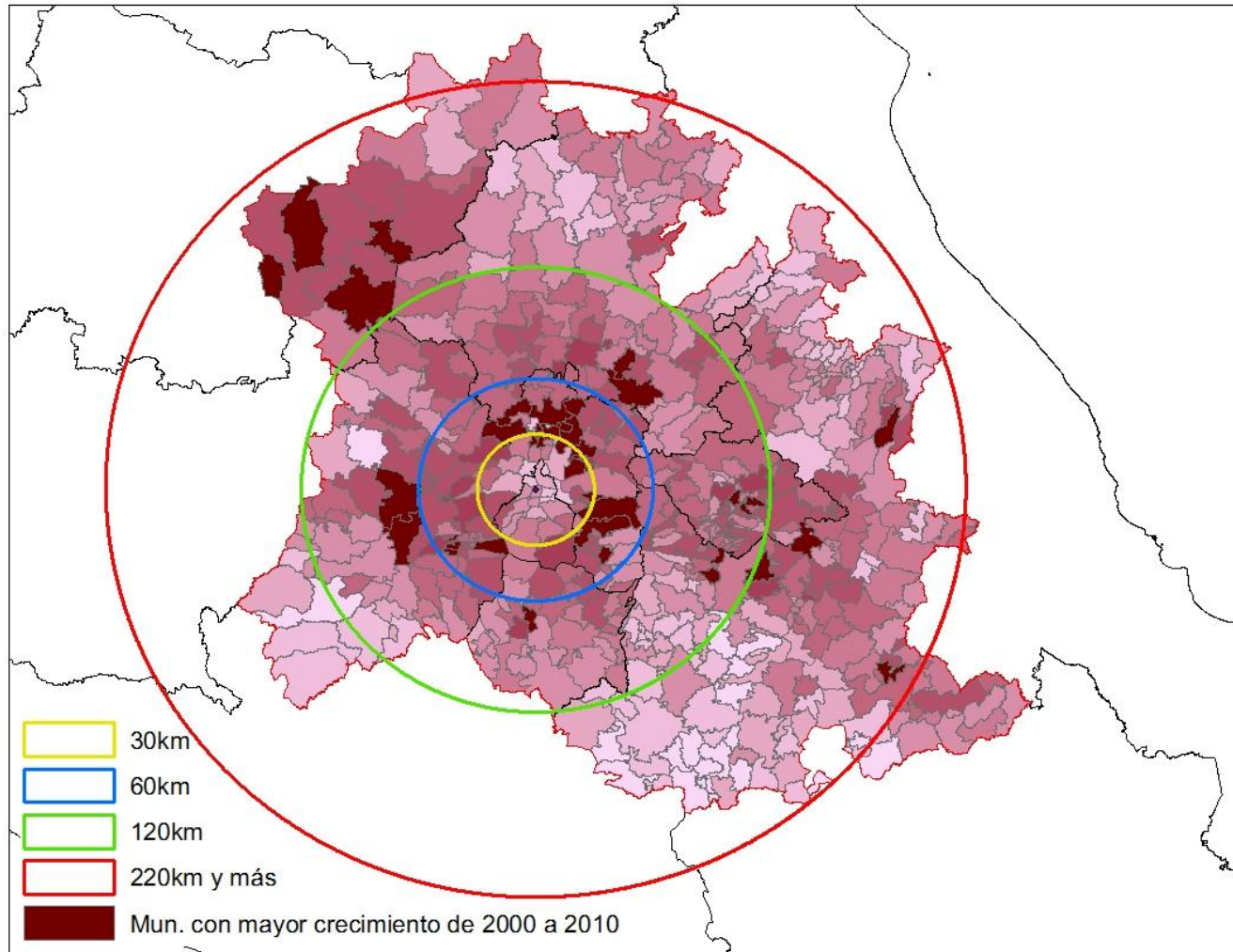
Fuente: Elaboración propia con información de los censos nacionales de vivienda de los años 1990, 2000 y 2010.

La “primera periferia” fue la del Estado de México, en el oriente; más tarde la zona norte; posteriormente fue desbordándose hacia los estados vecinos.

De esta manera, la mayor parte de los análisis que desarrollan en el enfoque de una ciudad central hacia la(s) periferias, han alcanzado relativamente las mismas conclusiones sobre las tendencias de crecimiento demográfico. Para ilustrar mejor aún este proceso, enseguida se hace un ejercicio que consiste en crear **cuatro círculos concéntricos** en el territorio de la MRC teniendo como centro la Ciudad de México para observar este fenómeno de la centralidad.

A partir de un punto en la Delegación Cuauhtémoc (Distrito Federal), se estableció una **distancia de 30 km (primer círculo, en amarillo)**; luego otro a una **distancia de 60 km (segundo círculo, en azul)**; más tarde a una **distancia de 120 km (tercer círculo, en verde)**; finalmente, un último a una **distancia de 220 km o más (cuarto círculo, en rojo)** (Gráfica 2).

Grafica 2. Municipios con mayor crecimiento poblacional (2000-2010), según un punto central localizado en la delegación Cuauhtémoc (Distrito Federal)



Fuente: Elaboración propia con información de los censos de los años 1990 y 2010. Y con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2010*.

Bajo esta delimitación de círculos concéntricos se encontraron los siguientes resultados. Dentro del primer círculo (amarillo) hay **5 municipios** con alto crecimiento poblacional¹⁰; en el segundo círculo (azul) se situaron **14 municipios**; en el tercer círculo (verde) se **localizaron 10**; y en el último círculo (rojo) se situaron **8 municipios**. Enseguida se listan los casos de municipios con alto crecimiento (mayor al 40%).

A una distancia de 30 km, se localizaron cinco municipios con alto crecimiento poblacional (con índices mayores al 40%) en los últimos dos censos nacionales (2000-2010)¹¹: Tultepec (41.05%), Atenco (63.33%), Tezoyuca (86.71%), Acolman (123%) y Chicoloapan (125.6%) (México).

A una distancia de 30 a 60 km, se localizaron 14 municipios: *hacia el norte* los municipios de Tizayuca (110.3%) en el Estado de Hidalgo; Cuautitlán (84.69%), Tepoztlán (42.19%), Huehuetoca (160.1%), Tecámac (111%), Zumpango (60.01%), y Nextlalpan (62.25%) en el Estado de México; *hacia el oriente* Ixtapaluca (57.06%), Chalco (42.28%), Ayapango (49.05%) también en el Estado de México; *hacia el poniente*, Rayón (41.27%), San Antonio la Isla (114.6%), Xalatlaco (40.05%) y Chapultepec (68.72%), en la misma entidad federativa.

A una distancia de 60 a 120 km se localizaron 10 municipios: Mineral de la Reforma (201.7%) y Zempoala (59.66%) en el Estado de Hidalgo; Yauhquemehcan (53.47%), Tzompantepec (57.21%) y Santa Cruz Tlaxcala (40.11%) en el Estado de Tlaxcala; San Andrés Cholula (79.14%) y Cuautlancingo (69.39%) en el Estado de Puebla; Emiliano Zapata (44.9%) en Morelos; Zinacantepec (37.6%) y Almoloya de Juárez (33.5%) en el Estado de México.

¹⁰ Como puede observarse, en la **Gráfica 1** se utiliza la variable densidad poblacional, en cambio, a partir de aquí se utilizará la variable crecimiento poblacional.

¹¹ Los datos de crecimiento poblacional utilizados aquí corresponden a la década 2000-2010 porque entre la década de 1990-2000, no había 20 municipios lo que puede modificar nuestros datos. Esos 20 municipios están localizados específicamente **cuatro en el Estado de México** (Tonanitla, San José del Rincón, Tonanitla, Valle de Chalco Solidaridad). Además, **16 municipios en el estado de Tlaxcala** (Lázaro Cárdenas., San Lucas Tecopilco, Santa Isabel Xiloxotla, San Jerónimo Zacualpan, Emiliano Zapata, Santa Apolonia Teacalco, San Damián Texoloc, San Lorenzo Axocomanitla, San José Teacalco, Benito Juárez, Santa Cruz Quilehltla, San Juan Huactzinco, Santa Ana Nopalucan, Santa Catarina Ayometla, San Francisco Tetlanohcan y La Magdalena Tlaltelulco). Ahora bien, en el caso de los **cuatro municipios del estado de México**, en el año 2010 representaban un total de 486,987 habitantes, es decir, el **1.3% de población** de la MRC. En el caso de los **16 municipios del Estado de Tlaxcala**, contaban con una población de 98,250 habitantes, es decir, el **0.2% de la población** de la MRC. En total, esos 20 municipios sumaban 585,237 habitantes (**1.5%**).

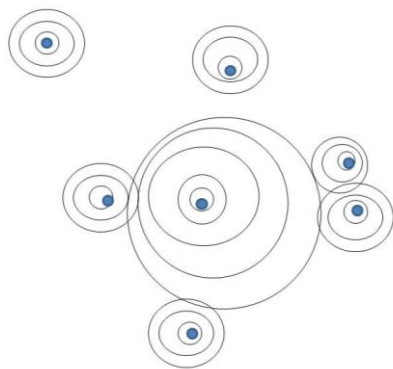
A una distancia de 220 km o más se localizaron 8 municipios: El Marqués, Corregidora (63.11%), San Juan del Río (34.5%) y Ezequiel Montes (38.6%), en el Estado de Querétaro; Chignautla (40.25%), Santiago Miahuatlán (54.35%), Amozoc (56.98%) y Nopalucan (43.39%) en el Estado de Puebla.

Recapitulando, aquí la centralidad es una generación de “formas” y “secuencias” urbanas a veces lineales o continuas que específicamente, se localizan en los municipios de estados de Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla. Durante el período de 2000 a 2010, el crecimiento de la población en los municipios de la **MRC** presenta incrementos que claramente dibujan la idea de una expansión urbana como “mancha de aceite”.

El análisis sugiere que a mayor distancia del “punto central” mayor es la frecuencia de casos de alto o muy alto crecimiento poblacional.

Como veremos en el segundo enfoque, cuando la expansión urbana alcanza demasiada extensión, ello permite recurrir a explicaciones donde las tendencias de crecimiento poblacional muestran “interconexiones” entre centros urbanos, que se han ido formando alrededor de la Ciudad de México en las últimas décadas.¹²

¹² Existen amplios debates académicos sobre la "forma de hacer ciudad" con muchas variantes. A manera de ejemplo, Canclini (2008) sostiene que las ciudades pobres siguen diferentes lógicas de crecimiento de las ciudades europeas. Para el autor, en las primeras se registran formas de crecimiento caótico, algunos tipos de supervivencia en escenarios de escasez, tendencias de expansión errática, el uso depredador del suelo. Igualmente los recursos naturales sufren procesos literales de devastación, entre los cuales destacan el agua y el aire, habitualmente precarios en las concentraciones urbanas de Asia, África y América Latina (Canclini, Nestor, 2008: 15).



POLICENTRIA

La **Megalópolis de la Región Centro (MRC)** está conformada por **553 municipios** correspondientes a siete entidades federativas.¹³ Según los resultados de los censos de 1990, 2000 y 2010 se distinguen en la MRC varios núcleos urbanos, que sirven para desarrollar aquí el enfoque de la **policentricia**. Algunos de estos núcleos urbanos tienen mayor peso que otros, pero en conjunto forman la **policentricia megalopolitana**.¹⁴

En general, **cuatro de las 7 zonas metropolitanas (ZM)** que agrupa la **MRC** concentran el 69.5% de habitantes: la del Valle de México, la de Puebla-Tlaxcala, la de Toluca y la de Querétaro. Es decir, estas cuatro ZM reúnen un total de 25,878,783 habitantes de los más de 37 millones que contiene la **MRC**.

Para identificar estos núcleos urbanos se utilizarán tres variables: densidad poblacional, crecimiento poblacional y crecimiento bruto.

Primero, con el análisis de la variable **densidad poblacional**, en los resultados de los últimos tres censos nacionales (1990, 2000 y 2010) se evidencia la formación **de un conjunto núcleos urbanos interconectados**.¹⁵ Veamos esto con detalle.

¹³ Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Distrito Federal.

¹⁴ Este aspecto es debatido por varios autores. Por ejemplo, Guillermo (2002) sugiere que, desde la década de 1980, en varias ciudades mexicanas y de otras tantas de América Latina existen tendencias hacia la descentralización de funciones urbanas y de población de las grandes ciudades, siguiendo un patrón urbano policéntrico, con el crecimiento de ciudades intermedias teniendo una estructura urbana polarizada (Guillermo, 2002:9). Por su parte, Méndez (2003) afirma que la descentralización de las ciudades apunta hacia dos direcciones: “La primera es de una creciente integración y dependencia entre territorios cada vez más articulados por todo tipo de flujos tanto de materiales como inmateriales. La segunda es una dispersión de las actividades y la población que reduce el gradiente densimétrico para favorecer la formación de subcentros en nodos de alta accesibilidad conectados a las principales arterias donde se localizan actividades industriales, logísticas y grandes superficies” (Méndez, 2003:43).

¹⁵ En la actualidad se utilizan regularmente el concepto de fragmentación para dar cuenta de los cambios recientes en las ciudades latinoamericanas. Con esta noción se asocian componentes espaciales (desconexión física, discontinuidades morfológicas), dimensiones sociales (repliegue comunitario, lógicas exclusivas) y políticas (dispersión de actores y de dispositivos de gestión y regulación urbana). En el caso de la Ciudad de México la ZMVM ya no solo se ha dado en forma de “mancha de aceite”, es decir, con características de contigüidad, sino que han comenzado a aparecer enclaves urbanos

En el año 1990 el núcleo urbano dominante era el Distrito Federal que, junto con los municipios colindantes de la franja norte (hacia el estado de México), formaban la denominada Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM).

En el año 2000 la densidad poblacional se **desborda** ligeramente hacia la zona oriente de la Ciudad de México, en dirección a la ciudad de Puebla (Puebla) y con el municipio de Tlaxcala (Tlaxcala). También la densidad se incrementa en los municipios de Cuernavaca y Jiutepec en el estado de Morelos; así como en los municipios de Toluca y Metepec, en el estado México. En el último caso, se forma otro núcleo urbano a partir del municipio de Querétaro, con el evidente incremento en su densidad poblacional.

En todos estos casos, se establecen interconexiones entre dichas aglomeraciones urbanas para configurar la policentria megalopolitana.

Por último, en el año 2010 el efecto de esta **interconexión funcional** (INEGI) se hace claramente evidente con la agrupación de ciertos municipios cuya densidad demográfica se acentúa. Esto influye también en la creación de nuevos asentamientos humanos en sus respectivas periferias (**Gráfica 3**).

Segundo, por otra parte, al analizar la variable **crecimiento poblacional**, puede notarse que en las entidades federativas de México, Hidalgo y Querétaro es donde se ubican los municipios con las cifras más altas. Este crecimiento “interconecta” a un municipio con otro(s), a un centro urbano con otro, generando una tendencia “explosiva” de carácter megalopolitano. Veamos con detalle.

En el período de 1990 a 2000 fueron **tres municipios** los que alcanzaron muy altos porcentajes de crecimiento poblacional: Ixtapaluca (116.6%) y Chimalhuacán (102.5%), en el Estado de México; así como Mineral de la Reforma (102.8%) en el Estado de Hidalgo.

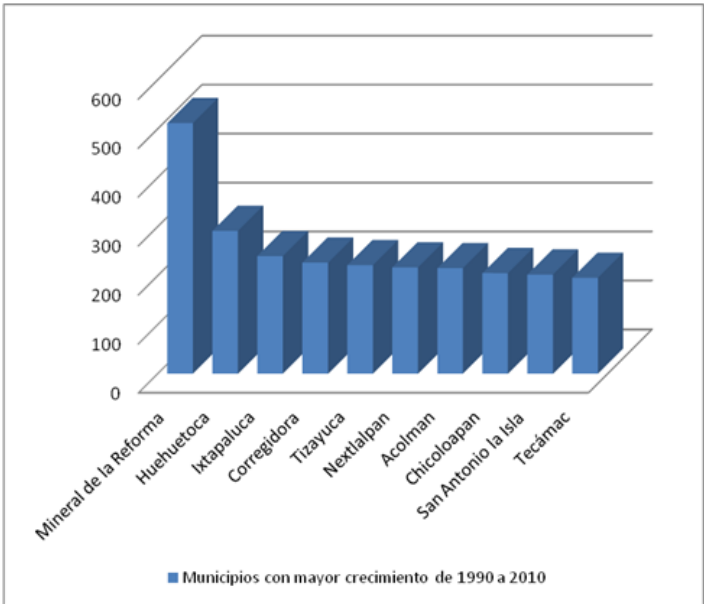
dispersos y aislados de la trama urbana.(Montejano, et al. 2003). La fragmentación de las identidades urbanas como un modo del ser metropolitano (Portal y Safa, 2005) es una pista para comprender la imposible unicidad de la metrópolis. La heterogeneidad nos lleva a redefinir la ciudad, a asumirla como el paisaje que observamos durante el viaje: en permanente cambio. (Dorce, Giglia y Nivón. 2008).

En el **período de 2000 a 2010** fueron **dos municipios** los que presentaron un muy alto crecimiento: Mineral de la Reforma (201.7%) en el Estado de Hidalgo; y Huehuetoca (160.1%) en el Estado de México.

En cambio, cuando se contrastan las cifras de **crecimiento acumulado del año 1990 con los del año 2010** destacan el municipio de **Mineral de la Reforma (511.9%)** en el Estado de Hidalgo; seguido por **Huehuetoca (291.8%)** e **Ixtapaluca (240.3%)** en el Estado de México. Se trata de los tres porcentajes más altos de crecimiento poblacional (**Grafica 6**).

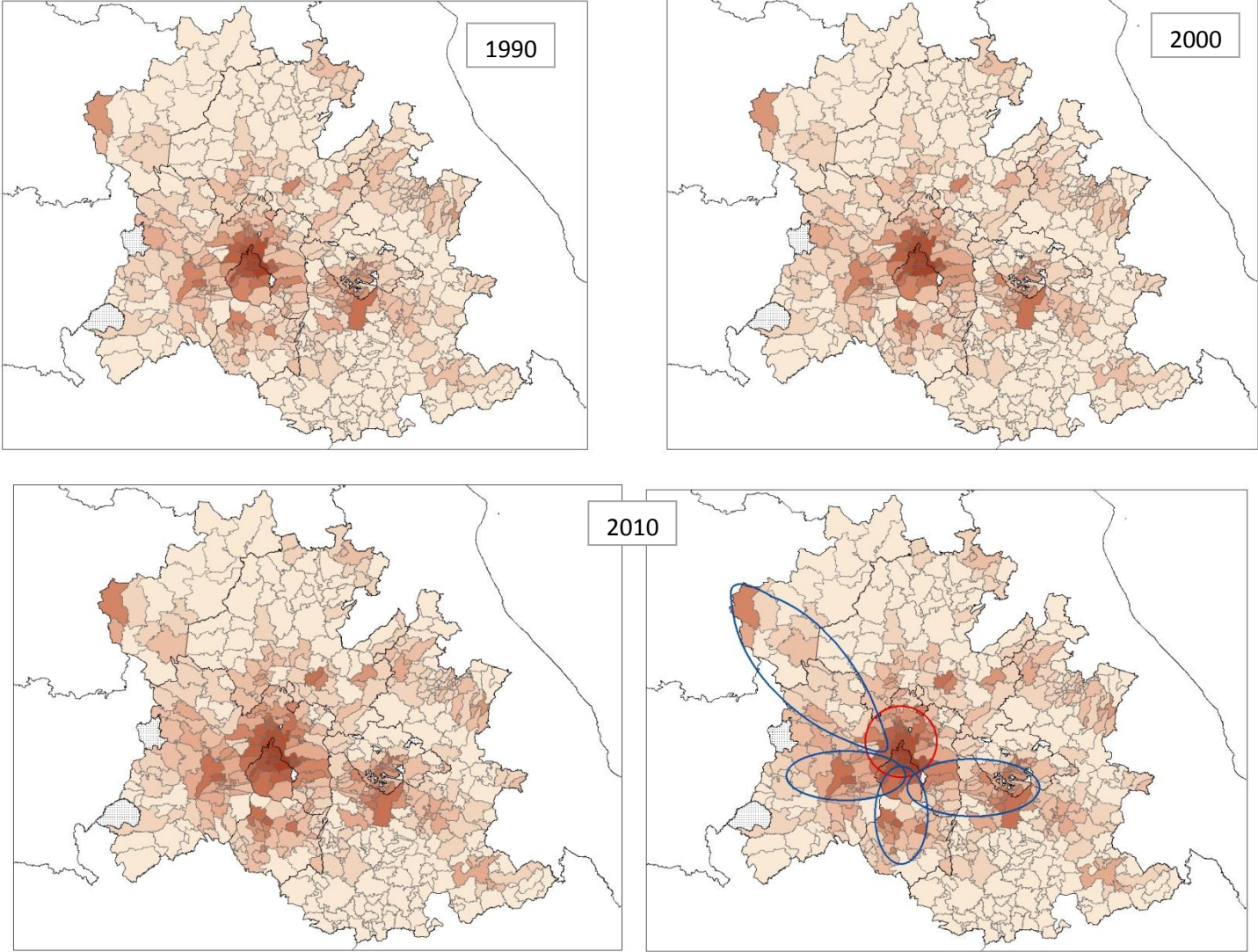
Tercero, si se consideran los datos del **crecimiento bruto** algunas tendencias se confirman. En el caso del periodo 1990-2010, el municipio de **Mineral de la Reforma** pasó de contar con 20,820 habitantes en 1990 y alcanzó 127,404 en 2010; por su parte, el municipio de **Huehuetoca** pasó de contar con 25,529 habitantes en 1990 hasta alcanzar 100,023 en 2010.

Grafica 6. Los 10 municipios con mayor crecimiento poblacional, que conforman la Megalópolis de la Región Centro, (1990-2010) (%)



Fuente: elaboración propia con información de los censos de los años 1990, 2000 y 2010.

Grafica 3. Densidad poblacional según municipio, que conforman la Megalópolis de la Región Centro, (1990, 2000 y 2010)



Fuente: elaboración propia con información de los censos de los años 1990, 2000 y 2010. Y con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2010.*

De esta manera, la vinculación funcional, no continua, de los centros urbanos parece estar definida a partir de un efecto de “atracción” que representan algunos municipios con alto crecimiento sobre otros, lo que es observable al analizar las variables estadísticas anteriores.¹⁶ Así, por ejemplo, hay otros **dos ejemplos de interconexión metropolitana** que progresivamente se crean en la **MRC**.

El primer caso es el municipio **Mineral de la Reforma** ubicado en la Zona Metropolitana de Pachuca (Hidalgo) que, junto con los municipios de Zempoala y Zapotlán de Juárez **se interconectan** con la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). **El segundo caso** es el municipio de **Huehuetoca** que se ubica en la ZMVM y colinda con el municipio de Tepeji del Río y Atotonilco de Tula pertenecientes a la Zona Metropolitana de Tula.

En la siguiente **serie de mapas** se observa en crecimiento poblacional a nivel municipal de la MRC, correspondiente a tres periodos: de 1990 a 2000; de 2000 a 2010 y por último de 1990 a 2010 (**Gráfica 7**). En el mapa que representa el crecimiento poblacional 1990-2010 se dibujaron algunas elipses que muestran con claridad la secuencia y la forma que está adquiriendo el crecimiento en la megalópolis.

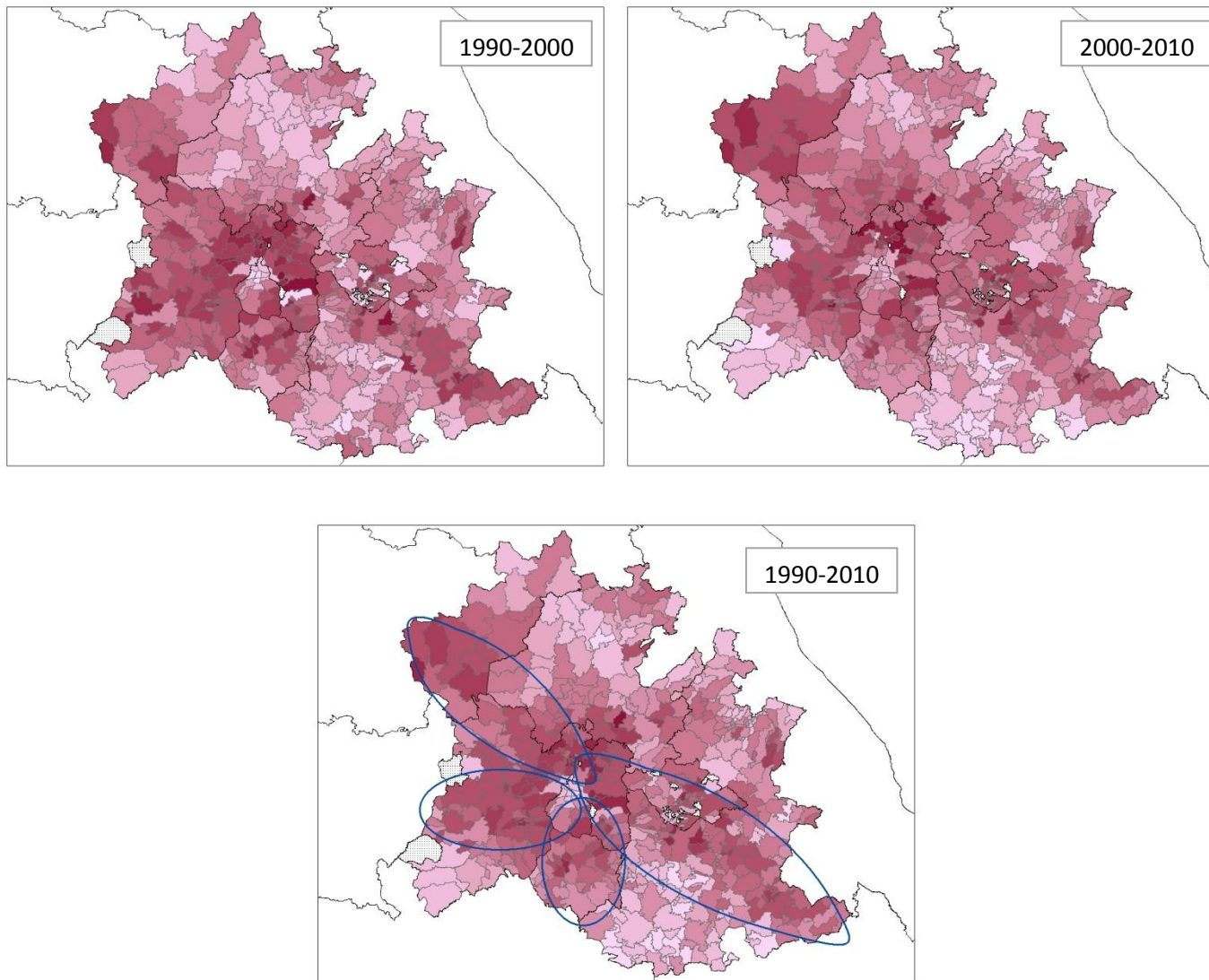
A diferencia de la **Gráfica 3**, en la cual se utiliza la variable densidad poblacional, en la **Gráfica 7** se utiliza la variable crecimiento poblacional. No obstante, ambos mapas pueden ilustrar con claridad los centros urbanos formados o en formación.

En el caso de la segunda gráfica (**Gráfica 7**) se observa con más claridad esta “**interconexión**” **de secuencias y formas** en la megalópolis de la Región Centro (MRC), tal como se ha explicado antes.

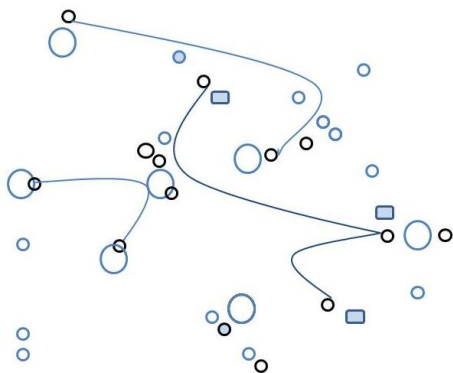
En suma, la perspectiva de la **policentría** permite destacar esta **variedad de crecimientos aglutinantes**. La megalópolis es una gran zona de “interconexiones funcionales”, no continuas, que se están desarrollando como puntos de aglutinación (poblacional o territorial) específica en la MRC.

¹⁶ Las razones de dicha “atracción” no van a ser analizados aquí, sino sólo su representación gráfica en el territorio.

Grafica 7. Crecimiento poblacional según municipio, que conforman la megalópolis de la Región Centro, (1990, 2000 y 2010)



Fuente: elaboración propia con información de los censos de los años 1990, 2000 y 2010. Y con información de la *Serie histórica censal e intercensal 1990-2010*.



IRREGULARIDAD

Contrariamente a las dos perspectivas anteriores, es pertinente un análisis de la megalópolis bajo las nociones de *coincidencia o convergencia* para distinguir las características de la irregularidad en las dinámicas urbanas.¹⁷

Si la irregularidad no es forma, tampoco es linealidad, ni frecuencia.¹⁸ En otro sentido, la informalidad como un conjunto de relaciones “sin forma” nos obliga a reconocer un fenómeno cada vez más frecuente que está lejos de ser

exclusivamente económico u oculto (en el argot académico se denominaba “economía subterránea”).¹⁹

La pregunta que guía este ejercicio es: ¿existe alguna relación entre la urbanización megalopolitana y los territorios que ocupan los hablantes de lengua indígena?

Con este objetivo en mente, en esta sección se desarrollan varios ejercicios específicos: se analizan las diferencias de localización territorial de la población hablante de lengua indígena (**HLI**) según los resultados de los últimos tres censos del INEGI (1990, 2000 y 2010). Estos ejercicios se desarrollan en **tres escalas**: el de la megalópolis, el de las entidades federativas; finalmente, el de los municipios.

¹⁷ Para autores como Merrefield (2003), la forma dialéctica de lo urbano es ser “sin forma”, porque **la urbanización tiende a romper los límites** que intentan circunscribir su propia forma (Merrefield, 2003). En muchos autores la idea de la “forma” urbana es esencial en el análisis. En cambio, cuando la urbanización “rompe” con la forma entonces se deja detrás el pensamiento “geométrico” sobre este fenómeno social. De esa manera, la idea de lo urbano como un fenómeno “sin forma” nos hace imaginar sobre nuevas relaciones de gobierno, articulaciones ciudadanas, acciones políticas (Ferguson, 2007:143), es decir, qué nuevas racionalidades se están creando en el espacio megalopolitano.

¹⁸ Este desafío intelectual se puede representar en las palabras de Prigogine y Stenger: “Ya no son más las situaciones estables y las permanencias lo que nos interesa primordialmente, sino las evoluciones, las crisis y las inestabilidades (...) ya no más sólo lo que permanece, sino también lo que se transforma” (Prigogine y Stenger, 1979:15).

¹⁹ La informalidad está cada vez más presente en ciudades de los países en desarrollo, aunque parece persistir una relativa desatención de parte de los planificadores. Como sugiere Kleinenhammans (2009) “los planes de desarrollo actuales proyectan conceptos occidentales de planificación que estos modelos no se relacionan con el contexto cultural y socioeconómico específico de sociedades nativas” (Kleinenhammans, 2009:1).

Primero, en el plano de la megalópolis, la población total ha registrado un crecimiento considerable (27.5%) en contraste con los HLI que registraron un crecimiento menor (17.1%).

En el año **1990**, la **población total** de la Megalópolis era de 27,073,577 habitantes, en el año **2000**, esa población fue de 32,936,450 habitantes, lo que representó un crecimiento del 17.8%. En el año **2010**, la población de la **MRC** alcanzó 37,246,889, un crecimiento del 11.2 %. En general, el **crecimiento poblacional** entre el año 1990 y 2010 fue de 27.5% (Ver **Tabla 1**).

En el año **1990** la **población HLI** fue de 1,308,377 lo que representó el 4.83% de la población total de la **MRC**. En el año **2000** el total de HLI fue de 1,491,884 equivalente al 4.53%. Finalmente, en el año **2010** los HLI eran 1,579,472 equivalente al 4.24 % de la población total (Ver **Tabla 1**).

Tabla1. Porcentaje de HLI en la MRC respecto de la población total (1990-2010)

Censo	1990			2000			2010		
	Población	HLI	%	Población	HLI	%	Población	HLI	%
Megalópolis									
Total	27,073,577	1,308,377	4.83	32,936,450	1,491,884	4.53	37,246,889	1,579,472	4.24

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda de los años 1990. 2000 y 2010.

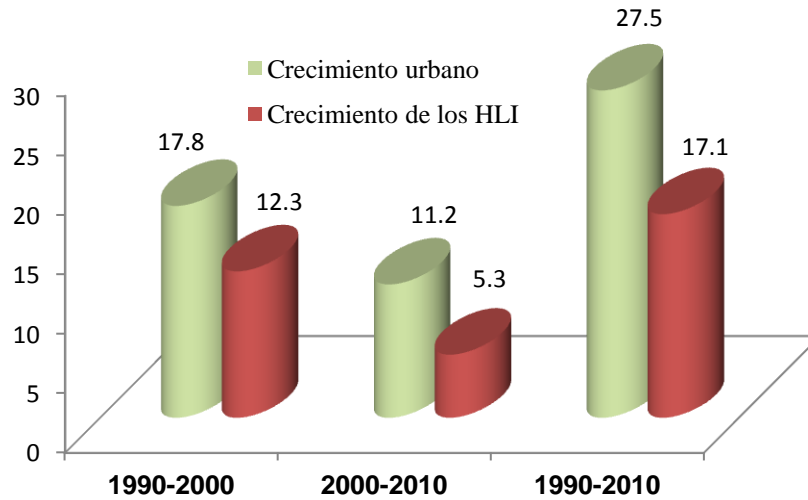
Por otra parte, si se considera **el crecimiento de los HLI** los porcentajes muestran otros “rostros” urbanos. Así, entre los años 1990-2000, el crecimiento de los HLI en la **MRC** fue de 12.3%, mientras que entre el año 2000-2010 su crecimiento fue de 5.3%. En conjunto, entre el año 1990-2010, el crecimiento fue de 17.1% (**Tabla 2 y Grafica 8**).

Tabla 2. Crecimiento urbano y crecimiento de los HLI en la megalópolis (1990-2010)

Año	1990-2000	2000-2010	1990-2010
Crecimiento urbano	17.8	11.2	27.5
Crecimiento de los HLI	12.3	5.3	17.1

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda de los años 1990. 2000 y 2010.

Grafica 8. Crecimiento urbano y crecimiento de los HLI en la megalópolis (1990-2010)



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda de los años 1990, 2000 y 2010.

Segundo, en el plano de cada una de las entidades federativas que componen la megalópolis (MRC) los resultados muestran otras características de los HLI.

En el año 1990, **Puebla** (503,277) fue la entidad federativa que tuvo **mayor población HLI**; seguida de Hidalgo (317,838) y el Estado de México (312,595). El Distrito Federal (111,552), ocupó el cuarto lugar. En rangos inferiores se encuentran Tlaxcala (22,738), Querétaro (20,392) y Morelos (19,940).

En el año 2000, **Puebla** (565,509) fue la entidad nuevamente que presentó las cifras más altas; seguida de Hidalgo (339, 866) y el Estado de México (361,972). El Distrito Federal (141,710), por último están Tlaxcala (26,662) y Querétaro (25,269).

En el año 2010, **Puebla** (617,504) permaneció en primer lugar, por debajo se encontraron las entidades de México (378,075) e Hidalgo (369,549). En rangos inferiores Morelos (31,905), Querétaro (30,256) y al final Tlaxcala (27,959).

En cambio, los **porcentajes de HLI por entidad** muestran otros “rostros”. Así por ejemplo, en el año 1990, **Hidalgo** (16.83%) fue la entidad que representó mayor porcentaje de HLI en relación con la población total del estado; enseguida fue Puebla (12.20%), muy por

debajo está el Estado de México (3.18%), Tlaxcala (2.99%), Querétaro (1.94%), Morelos (1.67%) y el Distrito Federal (1.35%).

En el año 2000, Hidalgo (15.20%) fue la entidad que tuvo mayor porcentaje de HLI en relación con la población total del estado; enseguida fue Puebla (11.14%), Tlaxcala (2.77%), el Estado de México (2.76%), Morelos (1.99%), Querétaro (1.8%) y el Distrito Federal (1.65%).

En el año 2010, Hidalgo (13.87%) fue la entidad que presentó mayor porcentaje de HLI en relación con la población total del estado; enseguida fue Puebla (10.68%), el Estado de México (2.5%), Tlaxcala (2.39%), Morelos (1.8%), Querétaro (1.66%) y el Distrito Federal (1.39%) (Tabla 3).

Tabla 3. Serie histórica de la población HLI en la MRC, según los años 1990, 2000 y 2010

Censo	1990			2000			2010		
	Población Total	Población HLI	%	Población Total	Población HLI	%	Población Total	Población HLI	%
Distrito Federal	8,235,744	111,552	1.35	8,605,239	141,710	1.65	8,851,080	123,224	1.39
Hidalgo	1,888,366	317,838	16.83	2,235,591	339,866	15.20	2,665,018	369,549	13.87
México	9,815,795	312,595	3.18	13,096,686	361,972	2.76	15,175,862	379,075	2.50
Morelos	1,195,059	19,940	1.67	1,555,296	30,896	1.99	1,777,227	31,905	1.80
Puebla	4,126,101	503,277	12.20	5,076,686	565,509	11.14	5,779,829	617,504	10.68
Querétaro	1,051,235	20,392	1.94	1,404,306	25,269	1.80	1,827,937	30,256	1.66
Tlaxcala	761,277	22,783	2.99	962,646	26,662	2.77	1,169,936	27,959	2.39
Total	27,073,577	1,308,377	4.83	32,936,450	1,491,884	4.53	37,246,889	1,579,472	4.24

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda de los años 1990, 2000 y 2010.

Tercero, también se compararon los números brutos del total de HLI entre un censo y el otro (1990-2000, 2000-2010) o durante todo el lapso (1990-2010). De esta forma se detectó que en el periodo de 1990-2000 tres municipios tuvieron alto crecimiento en números brutos: Huejutla de Reyes (11,158), Puebla (12,638) y Ecatepec (11,690). Así como una delegación, Iztapalapa (9,899).

Tabla 6: Municipios con mayor HLI y Crecimiento en datos brutos, según los censos de 1990, 2000 y 2010

Entidad	Municipio	1990	2000	2010	crecimiento 1990-2000	crecimiento 2000-2010	crecimiento 1990-2010
Hidalgo	Huejutla de Reyes	51953	63011	69578	11158	6567	17625
Puebla	Puebla	28754	41292	47667	12638	6375	18913
México	San Felipe del Progreso	46349	40773	33646	-5576	-7127	-12703
Puebla	Cuetzalan del	21628	27900	32132	6272	4232	10504

	Progreso						
Hidalgo	Ixmiquilpan	31948	29683	31249	-2265	1566	-699
Distrito Federal	Iztapalapa	22242	32141	30226	9899	-1915	7984
Puebla	Ajalpan	18494	21613	28083	3119	6470	9589
Mexico	Ecatepec de Morelos	16112	27802	25475	11690	-2327	9363
Mexico	Toluca	23281	23613	22929	332	-684	-352
Hidalgo	San Felipe Orizatlan	19457	21574	22874	2117	1300	3417

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda del año 2010

Nota: En las columnas se han subrayado las celdas de los municipios que tienen las cifras más altas de crecimiento poblacional en los tres periodos seleccionados.

En el período de 2000-2010 otra vez **Huejutla de Reyes** (65 67) tuvo el mayor crecimiento bruto; le siguieron Ajalpan (6470) y Puebla (6375).

En crecimiento bruto acumulado en el período de 1990-2010 pueden contarse cinco municipios con alto crecimiento bruto acumulado de HLI: **Puebla** (18,913), **Huejutla de Reyes** (17,625), Cuetzalan del Progreso (10,504), Ajalpan (9,589) y Ecatepec (9,363).

Cuarto, los ejercicios anteriores permitieron identificar “territorios de hablantes de lengua indígena” o bien “ciudades indígenas” en la megalópolis.

Se identificaron **siete microzonas** o “**ciudades indígenas**”, es decir, territorios donde la presencia indígena es alta, y son representadas en el mapa como una “aglomeración” de municipios con alta población HLI, según el censo del año 2010.

Al aglomerarse, estos municipios muestran dos tipos de características

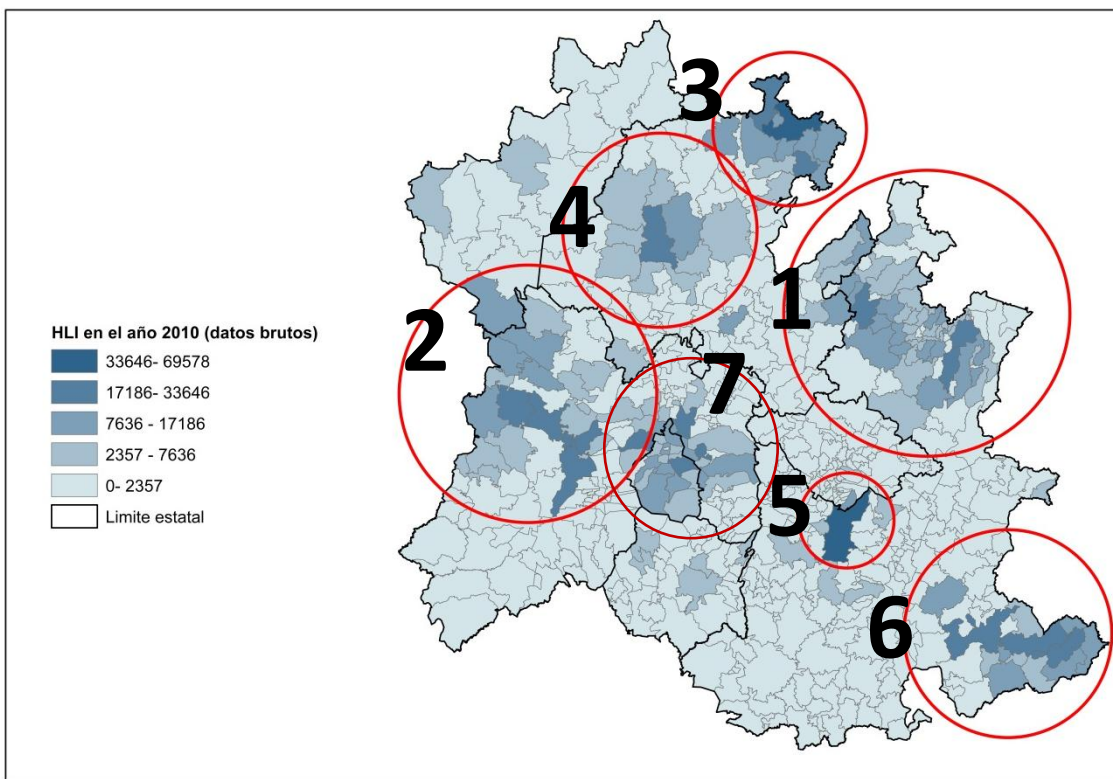
- ✓ **Son convergentes** en alguna forma de linealidad o circularidad a un punto de referencia por ejemplo, un municipio con mayor crecimiento de HLI es rodeado de otros que progresivamente tienen las mismas características o que muestran esa tendencia.
- ✓ **Son coincidentes** en, por ejemplo, los porcentajes de crecimiento, o la proximidad entre dos lo que nos permite identificarlos en una micro zona o “ciudad indígena”.

Finalmente, se elabora la lista de siete microrregiones en las que convergen municipios con presencia indígena notoria (**HLI**).

1. La **Micro-región 1** del norte de Puebla y del este de Hidalgo, es la más grande de todas. Comprende un total de **363,555 HLI** en la cual **convergen en 47 municipios**.

En el norte de Puebla los municipios son: Pantepec (6,800), Tlacuilotepec (3,527), Pahuatlan (9,927), Naupan (8,305), Xicotepec (3,631), Huachinango (22,387), Zihuateutla (4,085), Tlaola (11,489), Chiconcuautila (9938), Zacatlán (8325), Ahuacatlan (12,667), Tlapacoya (2,497), San Felipe Tepetla (2,664), Amixtlan (3,432), Hermenegildo Galeana (5,374), Jopala (6,901), Olintla (10,245), Huehuetla (12,904), Caxhuacan (3,104), Jonotla (2,538), Ixtepec (6,071), Hueytlalpan (4,628), Atlequizayan (2,626), Zapotitlán de Méndez (3,959), Xochitlan de Vicente Suarez (9,348), Huitzilan de Serdán (10,004), Zongozotla (4,022), Tetela de Ocampo (5,380), Tepango de Rodríguez (3,374), Tepetzintla (8,791), Cuautempan (6,046), Zautla (9,079), Ixtacamaxtitlan (2,802), Cuetzalan del Progreso (32,132), Zacapoaxtla (19,936), Tuzamapan de Galeana (3,008), Yaonahuac (3,176), Hueyapan (9,707), Atempán (8,247), Chignautla (3,374), Tlatlauquitepec (8,928), y Teziutlan (6,512) **Al este de Hidalgo** como San Bartolo Tutotepec (6,013), Tenango de Doria (4,072), Huehuetla (12,574), Acaxochitlán (14,155), Tulancingo de Bravo (4,851).

Gráfico 9. Microrregiones de HLI en la Megalópolis de la Región Centro (2010)



Fuente: elaboración propia con censo del 2010

2. La **micro-región 2** del **centro del Estado de México, al sur de Querétaro y al sur de Hidalgo** hay un total de **254,686 HLI** distribuidos en **26 municipios**. En el **centro del Estado de México** los municipios son Toluca (22,929), San Felipe del progreso (33646), Acambay (8563), Aculco (3140), Atizapán de Zaragoza (7212),

Atacomulco (12634), Chapa de Mota (3124), Donato Guerra (6927) Huixquilucan (3715), Ixtlahuaca (19973), Jiquipilco (5319), Morelos (5170), Naucalpan de Juárez (21877), Nicolás Romero (6840), El Oro (4789), Oztolotepec (5638), Temascalcingo (10504), Temoaya (20786), Tlalnepantla de Baz (9435), Villa de Allende (3299), Villa del Carbón (9475), Villa Victoria(4933), Cuautitlán Izcalli (3374), San José del Rincón (11191), **al sur de Querétaro Amealco** de Bonfil (15426), **y al sur de Hidalgo Tepeji** del Río de Ocampo (3295).

3. La **micro-región 3** situada en el **norte del Estado de Hidalgo** hay un total de **157,323** HLI distribuidos en **6 municipios**, tales como Huejutla de Reyes (69,578), Huautla (16,526), San Felipe Orizatlán (22,874), Xochiatipan (17,186), Atlapexco (14,216), Tlanchinol (16,943).
4. La **micro-región 4 en el centro de Hidalgo**, hay un total de **74,073** HLI distribuidos en **10 municipios**, tales como Zimapán (3,343), Nicolás Flores (3278), Tasquillo (5,426), Alfajayucan (1,053), Chilcuautla (6,804), San Salvador (1945), Actopan (3112), Santiago de Anaya (7,475), Cardonal (10,388) e Ixmiquilpan (31,249).
5. La **micro-región 5** sur de Tlaxcala y del oeste de Puebla hay un total de **64,850** distribuidos en **4 municipios**. En el **sur de Tlaxcala** los municipios son San Pablo del Monte (9,984) y al **oeste de Puebla**, Puebla (47,667), Acajete (4,386) y San Andrés Cholula (2,813).
6. La **micro-región 6 sur del Estado de Puebla** hay un total de 164,001HLI distribuidos en **13 municipios**, tales como Tehuacán (22,349), Tlacotepec de Benito Juárez (12,046), Vicente Guerrero (7,375.), Altepexi (8,941), San Gabriel Chilac (7,041), San José Miahuatlán (10,386), Zinacatepec (7,636), Coxcatlán (6,637), Coyomeapan(12,772.), San Sebastián Tlacotepec (11,383.), Eloxochitlán (10,894), Zoquitlán (18,458) y, Ajalpan (28,083)
7. La **micro-región 7** en el Centro de la Ciudad de México y periferia con un total de población de 229,463 distribuidos en **10 municipios y en menor cantidad, en las 16 delegaciones del DF**. **En el estado de México**: Ecatepec (25,475), Tecámac (3,915), Tultitlán (5,413), Texcoco (4,632), Ixtapaluca (8,054), Chalco (6,009), Valle de Chalco Solidaridad (10,204), La Paz (7,249), Nezahualcóyotl (14,424), Chimalhuacán (20,570). **En el D.F.** Azcapotzalco (3,018), Coyoacán (8,277), Cuajimalpa de Morelos (2,062), Gustavo A. Madero (14,977), Iztacalco (30,226), Iztapalapa (30,226), La Magdalena Contreras (2,816), Milpa Alta (4,014), Álvaro Obregón (8,575), Tláhuac (4,721), Tlalpan (10,341), Xochimilco (9,385), Benito Juárez (3,967), Cuauhtémoc (8,459), Miguel Hidalgo (3,999), Venustiano Carranza (4,667). **(Grafica 9)**.

Recapitulando, el análisis de la megalópolis con las nociones de *coincidencia o convergencia* nos ayudan a identificar ciertas paradojas sobre particularidades --objetivas y subjetivas-- del territorio urbano.

Podríamos encontrar variables que expresadas espacialmente sean **coincidentes** con otras variables u elementos (de infraestructura, vialidades, recursos naturales), lo que nos lleva a *separar* el análisis respecto a las tendencias generales del crecimiento urbano. Estas variables o elementos que están en coincidencia nos permiten destacar *relaciones atípicas* por la multiplicidad de direcciones o “unicidades” que pueden inferirse.

Entonces, la irregularidad está definida por el carácter atípico de estas variables en el espacio urbano. En otros casos, dicho carácter atípico **converge** en el espacio, ya sea con la **función** específica de la variable (la “condición” indígena que permite identificar “ciudades indígenas”), sea por **condición** en relación con algún objeto de su alrededor (cercanía o no con canales de aguas negras, zonas de aprovisionamiento, etc. que les atribuye la condición de vulnerabilidad).

Finalmente, la coincidencia o convergencia de irregularidades en el espacio urbano *dibujan* en conjunto otro tipo de fronteras (tanto periferias como aglomeraciones, tanto marginalidades como vulnerabilidades, etc). Son en sí mismas la base para futuras explicaciones de comportamientos, de variantes de acciones políticas y sociales no tradicionales, así como de los usos del medio físico y natural.

Conclusiones

La historia del siglo XX muestra una etapa de crecimiento poblacional vertiginoso y sin control, evidenciando procesos cuya complejidad está aún lejos de ser completamente analizada. En el presente siglo esta tendencia sólo se ha “especializado”, encontramos ahora ciudades “islas” de actividades especializadas o de flujos complejos lo que habla de múltiples “maneras de hacer” del fenómeno de la urbanización.

Ahora la expansión territorial, o la interconexión *funcional* de las aglomeraciones urbanas –pequeñas medianas o grandes– muestran un sinfín de variaciones, formas no lógicas, secuencias no lineales, en fin, de irregularidades.

En dicho sentido, la megalópolis ya no es más un *continuum* urbano (centralidad), ni una serie de subnúcleos (policentralidad) sino también es una serie de formas fragmentarias, dispersas pero interconectadas. Esta interconexión ocurre por los flujos globales de la economía, o por las sinergias cotidianas de una identidad “no territorial”, que corresponden más con cualidades simbólicas del individuo (o resultado de las variantes en los procesos de globalización) que a la labor de las instituciones tradicionales.

El territorio no es más un “lugar” de localización de sujetos, instituciones o procesos, sino es parte de una serie de tránsitos materiales e inmateriales. Por ello, la megalópolis sirve aquí para sugerir hipótesis del “desborde” de la unidad de medida tradicional (barrio, municipio, estado, etc.).

En este texto se intenta mostrar que en la configuración de la megalópolis contemporánea los procesos se han multiplicado, la temporalidad no tiene un “lugar” fijo (realidad virtual, intercambios globales, etc.), ni tiene un tiempo único como referencia. La vida urbana se ha complejizado sin freno. Estamos lejos de aquella tranquilidad rural –como límite urbano– de principios del siglo XX, pero estamos más lejos aún del *urban dream* que la posguerra favoreció.

Los *patterns* sociales son hoy casi *patterns* urbanos solamente, y eso es al menos desde las últimas tres décadas del siglo XX. Ahora no se discute si es conveniente o atractivo *ser* urbano. Esta expresión ha sido hoy abandonada.

Ahora se discute más bien el cómo, el dónde, el cuándo y no el para qué *vivir* en la ciudad. Por eso ahora el análisis social trata de saber *cómo* se moviliza o intercambia el individuo, *dónde* trabaja o se informa o descansa, *cuándo* cambian las reglas de la urbanidad (o cuándo reaccionan a ellas, o a la falta de ellas), etc.

A través del análisis estadístico, que es siempre un acercamiento inicial, en este capítulo se ha intentado mirar las particularidades de las pequeñas congregaciones urbanas: cómo fueron agregándose de manera progresiva *antes* que cualquier plan de ordenación urbana llegara. Se intentó destacar el prefijo del “no orden” en la configuración de la megalópolis a través de **tres momentos de formación de la ciudad**.

Primero, la ciudad como centro-límite y la periferia como desorden (centralidad); segundo, la dispersión de ese centro y el nacimiento de varios núcleos de atracción (policentralidad); tercero, la ruptura de la continuidad, la dispersión como eje de configuración y el desorden como característica (irregularidad).

Aunque no secuencial sino más bien combinados, la historia de estos tres momentos en la formación de ciudades-metrópolis-megalópolis no es identificable en una forma pura. Aquí se intentó hacer el ejercicio, con base en los resultados estadísticos de los últimos tres censos nacionales.

En este análisis nos parece relevante en particular el tercer momento, sobre la irregularidad. Se trata de momento más “actual”, lo que pareció más bien una “carrera hacia atrás” donde primero llegan los poblamientos y luego la “planeación”. Esta forma inversa de “construir ciudad” ha tenido efectos desastrosos en la búsqueda del bienestar social, creando “nuevas ciudades” –con nuevas formas de urbanidad de la marginación y la vulnerabilidad.

Aún más, en el texto se muestra que los grandes fenómenos de la explosión del territorio diversifican los usos del espacio al interconectar procesos. Será necesario reflexionar en el futuro sobre el uso del espacio ha “especializado” zonas en múltiples maneras: como con la

gentrificación (positiva o negativa) que separa o excluye a través de la interrupción de accesos (“privatización” del espacio); o ha definido espacios “ideales” para los planes de renovación urbana (zonas residenciales o asentamientos en zonas de protección ecológica); o ha promovido territorios identificados como la “vida-naturaleza” para el descanso de la ciudad, etcétera). Otros ejemplos serían la demanda sin precedente de recursos naturales vinculado a él crecimiento poblacional, lo que ha creado verdaderas “ciudades de la vulnerabilidad” (que aquí hemos llamado “ciudades indígenas”), que nos permitiría hablar de una “segregación voluntaria” (Bourdieu, 1994) de grupos vulnerables o marginales.

En suma, este análisis de la urbanización a partir de tres enfoques (**centralidad, policentralidad e irregularidad**) nos permitirá intuir en el futuro algunos fenómenos concatenados al crecimiento y expansión.

Como puede desprenderse, esta es una oportunidad para continuar con la construcción de una **epistemología de los procesos complejos**, porque permite incluir dos campos en la construcción del conocimiento urbano.

Por una parte, es una epistemología que incluye el análisis de la *naturalidad* de la urbanización, la complejidad de sus interacciones, o la combinación casi infinita de ‘sus modos de hacer’ megalópolis. Por otra parte, es una epistemología que exige el análisis de las nuevas prácticas ciudadanas (o de la resistencia social); o sobre las formas de gobernabilidad complejas; o de la reestructuración del individuo como objeto de comunidades en tránsito; o sobre los usos de la naturaleza y sus consecuencias.

Mientras los procesos están siendo desbordados por una urbe que “todo lo devora” se presta menor atención analítica aún a las consecuencias de esta masificación de la vida contemporánea, particularmente las consecuencias medioambientales. El objetivo mayor es tratar de comprender sus detalles, sus procesos inacabados o la negativización del bienestar urbano. Se trata de exigencias específicas para el analista de lo político urbano.

Trabajar bajo este desafío intelectual significa también *deshacer* los análisis de marcos jurídicos preestablecidos, o los análisis de las formas urbanas secuenciales. En fin, exige observar las particularidades del proceso urbano global que no son evidentes.

Bibliografía

Alfonso Rondón González (2011) La ciudad metropolitana como producto cultural Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología, vol. 21, núm. 60, enero-, pp. 91- 114,

André Dorcé, Ángela Giglia y Eduardo Nivón (2008) Laboratorio de Cultura Urbana: una introducción Alteridades, vol. 18, núm. 36, julio-diciembre, pp. 3-10, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, México

Andy Merrifield (2003) The Urban Question under Planetary Urbanization. International Journal of Urban and Regional Research. Volume 37.3 pp. 909–22

Batten, D. (1995): "Network Cities: Creative Urban Agglomerations for the 21th Century", Urban Studies, vol.32, n°2, pp.313-237.

Batten, D. (1995): "Network Cities: Creative Urban Agglomerations for the 21th Century", Urban Studies, vol.32, n°2, pp.313-237.

Borja, Jordi y Manuel Castels, 1997. *Local y global la gestión de las ciudades en la era de la Información*. Edil. Taurus. España, 1997. p. 11.

Carrión, Mena Fernando. 2008 "Policentralidad: esencia de la ciudad plural" *Centro-h* 2. Policentralidades (2008): 7-9. Available at: http://works.bepress.com/fernando_carrion/222

Davis, Mike. 2006. *Planet of Slums*. Boston Globe. January 2, 2009. www.boston.London:Verso.

De Alba F. y N. Hernández, 2015. "Las aristas de la urbanidad en la Megalópolis" Documento de trabajo. CESOP. Cámara de diputados. En línea.

De Alba, F. y J-A. Boudreau. 2011. "Acción política, informalidad y metrópolis móviles. Una reflexión epistemológica". En *Reflexión Política*. Universidad de Bucaramanga, Colombia. Vol. 13 (25). ISSN 0124-0728 pp. 22-33.

De Garay, Graciela (2010) Recordando el futuro de Ciudad de México. Testimonios orales de sus Arquitectos. *Alteridades*, vol. 20, núm. 39.

Ejea Guillermo (2014) Pobreza y desigualdad socioterritorial en la ciudad de México: el problema estructural y los límites de la política social. *Sociológica*, año 29, número 83, pp. 87-127

Ferguson, James (2007) Formalities of Poverty: Thinking about Social Assistance in Neoliberal South Africa: *African Studies Review* Volume: 50, Núm 71. Issue: 2. Page

García, Nestor (2008) ¿ Síntomas o conflictos?. Políticas e investigaciones urbanas, *Alteridades*, vol.18, núm36, pp. 13-22

Kleinenhammans, Sabrina (2009) Re-envisioning the Indian city : informality and temporality, Dept. Of Architecture. Publisher : Massachusetts Institute of Technology

Montejano, Jorge, et, al. (2013) Hacia barrios auto-contenibles en la Zona Metropolitana del Valle de México. *Revista Iberoamericana de Urbanismo* n ° 10.

Nivon, Eduardo (2003) Las contradicciones de la ciudad difusa. *Alteridades*, vol. 13, núm. 26, pp. 15-33 Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa

Prigogine, Ilya e Stenger Isabelle (1979). *La Nouvelle Alliance, métamorphose de la science*, Gallimard, Paris, 1979, p. 15.

Svampa, Maristella (2008) Los que ganaron. La vida en los countries y barrios privados, Buenos Aires, Editorial Biblio en Mandrini, María Rosa; Capdevielle, Julieta y Ceconato, Diego Políticas Neoliberales y Resistencia en el Territorio . Córdoba, Argentina Urbano, núm. 22, octubre, 2010, pp. 69-77 Universidad del Bío Bío Concepción, Chile

Prévoôt Shapira Ma. F. (2001) “Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades” en *Perfiles Latinoamericanos*, diciembre, número 019.pp. 33-56. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Distrito Federal México

2006

- **Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LIX legislaturas**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Panorama mundial de las pensiones no contributivas**
Sara María Ochoa León
- **Sistema integral de justicia para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Redes de política y formación de agenda pública en el Programa Escuelas de Calidad**
Alejandro Navarro Arredondo
- **La descentralización de las políticas de superación de la pobreza hacia los municipios mexicanos: el caso del programa hábitat**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Los avances en la institucionalización de la política social en México**
Sara María Ochoa León
- **Justicia especializada para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Elementos de análisis sobre la regulación legislativa de la subcontratación laboral**
José de Jesús González Rodríguez
- **La gestión, coordinación y gobernabilidad de las metrópolis**
Salvador Moreno Pérez
- **Evolución normativa de cinco esquemas productivos del Fondo de Apoyo para Empresas en Solidaridad: de la política social al crecimiento con calidad**
Mario Mendoza Arellano

2007

- **La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas en México**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Las concesiones de las autopistas mexicanas, examen de su vertiente legislativa**
José de Jesús González Rodríguez
- **El principio del que contamina paga: alcances y pendientes en la legislación mexicana**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Estimación de las diferencias en el ingreso laboral entre los sectores formal e informal en México**
Sara María Ochoa León
- **El referéndum en la agenda legislativa de la participación ciudadana en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Evaluación, calidad e inversión en el sistema educativo mexicano**
Francisco J. Sales Heredia
- **Reestructuración del sistema federal de sanciones**
Efrén Arellano Trejo
- **El papel del Estado en la vinculación de la ciencia y la tecnología con el sector productivo en México**
Claudia Icela Martínez García

- **La discusión sobre la reforma política del Distrito Federal**
Salvador Moreno Pérez
- **Oportunidades y Seguro Popular: desigualdad en el acceso a los servicios de salud en el ámbito rural**
Karla S. Ruíz Oscura
- **Panorama del empleo juvenil en México: situación actual y perspectivas**
Víctor Hernández Pérez
- **50 aniversario de la conformación de la Unión Europea**
Arturo Maldonado Tapia
Jésica Otero Mora
- **Las dificultades de las transiciones administrativas en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La segunda vuelta electoral, experiencias y escenarios**
José de Jesús González Rodríguez
- **La reestructuración organizacional en Petróleos Mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **¿Cómo debemos distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **Participación de Pemex en el gasto social de alguno de los estados de la república**
Francisco J. Sales Heredia
- **La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza**
Sara María Ochoa León
- **El debate sobre el desarrollo sustentable o sostenible y las experiencias internacionales de desarrollo urbano sustentable**
Salvador Moreno Pérez
- **Nueva legislación en materia de medios de comunicación**
Efrén Arellano Trejo
- **El cambio climático en la agenda legislativa**
María Guadalupe Martínez Anchondo

2008

- **¿Qué distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **La reforma al Poder Judicial en el marco de la Reforma del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Poder Legislativo y la construcción de la cultura democrática**
Efrén Arellano Trejo
- **La evaluación y el diseño de políticas educativas en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Migración y codesarrollo**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Reforma penal: los beneficios procesales a favor de la víctima del delito**
Oscar Rodríguez Olvera
- **Construcción de ciudadanía y derechos sociales**
Sara María Ochoa León
- **El desarrollo regional y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez

- **La modernización de la gestión pública: el potencial de la tecnología de información**
Eduardo Rojas Vega
- **La gestión del agua en los gobiernos locales de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Excedentes petroleros y desarrollo regional**
José de Jesús González Rodríguez
- **El sector eléctrico como política de Estado en el desarrollo nacional**
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **Ciudadanía y calidad de vida: consideraciones en torno a la salud**
Francisco J. Sales Heredia
- **Actores y decisiones en la reforma administrativa de Pemex**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Turismo: actor de desarrollo nacional y competitividad en México**
Octavio Ruiz Chávez
- **Fiscalización y evaluación del gasto público descentralizado en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Impacto de la actividad turística en el desarrollo regional**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México**
Sara María Ochoa León
- **Migración, remesas y desarrollo regional**
Salvador Moreno Pérez
- **La reforma electoral y el nuevo espacio público**
Efrén Arellano Trejo
- **La alternancia municipal en México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos**
José de Jesús González Rodríguez
- **Los principales retos de los partidos políticos en América Latina**
César Augusto Rodríguez Gómez / Oscar Rodríguez Olvera
- **La competitividad en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Consideraciones sobre la evaluación de las políticas públicas: evaluación ex ante**
Francisco J. Sales Heredia
- **Construcción de la agenda mexicana de Cooperación transfronteriza**
Iván H. Pliego Moreno
- **Instituciones policiales: situación y perspectivas de reforma**
Efrén Arellano Trejo
- **Rendición de cuentas de los gobiernos locales**
Juan Carlos Amador Hernández
- **La infraestructura y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **¿Seguimos o cambiamos la forma de evaluar los programas sociales en México?**
Octavio Ruiz Chávez
- **Nuevos patrones de la urbanización. Interacción económica y territorial en la Región Centro de México.**
Anjanette D. Zebadúa Soto
- **La Vivienda en México y la población en condiciones de pobreza**
Liliam Flores Rodríguez
- **Secuestro. Actualización del marco jurídico.**
Efrén Arellano Trejo
- **Crisis económica y la política contracíclica en el sector de la construcción de vivienda en México.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **El lavado de dinero en México, escenarios, marco legal y propuestas legislativas.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Transformación de la esfera pública: Canal del Congreso y la opinión pública.**
Octavio Ruiz Chávez
- **Análisis de lo temas relevantes de la agenda nacional para el desarrollo metropolitano.**
Salvador Moreno Pérez
- **Racionalidad de la conceptualización de una nueva política social.**
Francisco J. Sales Heredia
- **Desarrollo local y participación ciudadana**
Liliam Flores Rodríguez
- **Reglas de operación de los programas del Gobierno Federal: Una revisión de su justificación y su diseño.**
Gilberto Fuentes Durán
- **La representación política en México: una revisión conceptual y de opinión pública**
Gustavo Meixueiro Nájera
- **La reforma electoral, avances y pendientes**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La alianza por la Calidad de la Educación: modernización de los centros escolares y profesionalización de los maestros**
Juan Carlos Amador Hernández
- **200 años de federalismo en México: una revisión histórico.**
Iván H. Pliego Moreno
- **Tendencias y percepciones sobre la Cámara de Diputados.**
Efrén Arellano Trejo
- **Paquete Económico 2010 y la Agenda de Reformas. Puntualizaciones.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Liberalismo Económico y algunos de sus impactos en México.**
Carlos Agustín Vázquez Hernández
- **Error judicial y responsabilidad patrimonial del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El papel del Congreso en la evaluación de los programas sociales sujetos a reglas de operación**
Salvador Moreno Pérez
- **Representación jurídica para la población indígena en el Sistema de Justicia Nacional**
Jesús Mendoza Mendoza

2010

- **2009, un año de crisis para el turismo**
Octavio Ruiz Chávez
- **Contenido y perspectivas de la reforma penal y de seguridad pública.**
Efrén Arellano Trejo
- **Federalismo fiscal en México, entre la economía y la política.**
Iván H. Pliego Moreno
- **La comunidad indígena en el contexto urbano. Desafíos de sobrevivencia.**
Jesús Mendoza Mendoza
- **Proyectos productivos. La experiencia del programa Joven Emprendedor Rural. Premisas de diseño de políticas públicas y primeros resultados.**
Liliam Flores Rodríguez
- **Los resultados de los fondos metropolitanos en México**
Salvador Moreno Pérez
- **Sector privado y generación de energía eléctrica**
José de Jesús González Rodríguez
- **Situación de la vivienda en el Estado de Tamaulipas 2005-2030**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Acercamiento al tema de desarrollo regional y a programas implementados en el periodo 2000-2010**
Roberto Ocampo Hurtado
- **Reformas electorales en México: evolución y pendientes**
Gustavo Meixueiro Nájera e Iván H. Pliego Moreno
- **Concepción de justicia social en las constituciones de México**
Francisco J. Sales Heredia
- **Jóvenes en conflicto con la ley. Situación posterior a la Reforma Constitucional**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La cooperación técnica en las políticas de protección ambiental de los municipios mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Panorama de la condición indígena en México**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Reflexiones sobre la obligatoriedad de la educación media superior en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Determinación de los precios de las gasolinas y el diesel en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **Migración y derechos humanos. La migración indocumentada en México y algunas opiniones sobre la ley SB1070.**
Salvador Moreno Pérez
- **Mortalidad materna en México: análisis según proporción de población indígena a nivel municipal (2006)**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Vinculación entre los jóvenes y la educación media tecnológica**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Seguridad económica, desarrollo humano y pobreza**
Jesús Mena Vázquez
- **Trabajo infantil. Datos para su análisis legislativo**
José de Jesús González Rodríguez

2011

- **Relaciones intergubernamentales en materia de infraestructura e infraestructura social básica**
Cornelio Martínez López
- **Impacto de la reforma constitucional en el sistema de ejecución de sentencias**
Efrén Arellano Trejo
- **El acceso al empleo de los adultos mayores.**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Deuda sub nacional en México.**
Gabriel Fernández Espejel
- **Rendición de cuentas en el ámbito municipal: un análisis de la información proporcionada por cuatro municipios de Oaxaca acerca de obras realizadas con recursos del FISM**
Jesús Mena Vázquez
- **El Programa de Empleo Temporal**
Cornelio Martínez López
- **Examen de los aspectos relevantes del Programa Hábitat**
Salvador Moreno Pérez
- **La colaboración público-privada en el financiamiento de la investigación**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El programa 3x1 para migrantes. Datos y referencias para una revisión complementaria.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Habitar en México: Calidad y rezago habitacional en la primera década del milenio.**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **La población en el polígono central del Distrito Federal en 2005**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Pobreza multidimensional en los jóvenes**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Educación, pobreza y desigualdad en el bachillerato mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Fragmentación del sistema de salud y la evolución del gasto de las familias en salud, 2000-2010**
Francisco J. Sales Heredia
- **El programa para el desarrollo de zonas prioritarias: evolución y evaluación**
Luis Armando Amaya León y Roberto Ocampo Hurtado
- **Reproducción de pobreza indígena**
Jesús Mena Vázquez
- **El gasto catastrófico en salud como factor de vulnerabilidad**
Francisco J. Sales Heredia
- **Acciones colectivas en México: la construcción del marco jurídico**
Efrén Arellano Trejo y J. Guadalupe Cárdenas Sánchez
- **Minería en México. Referencias generales, concesiones, y propuestas legislativas**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Consejo Nacional de Evaluación y los programas sociales**
Cornelio Martínez López

- **La fiscalización superior en México. Auditorías al desempeño de la función de desarrollo social**
Salvador Moreno Pérez

2012

- **Incidencia delictiva en los 125 municipios más marginados del país**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Políticas selectivas contra la pobreza en los 125 municipios mexicanos más marginados**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Extinción de dominio**
José de Jesús González Rodríguez
- **Cooperación internacional para el desarrollo**
Luis Armando Amaya León
- **Las propuestas de participación ciudadana en el marco de la reforma política en la LXI Legislatura**
Cornelio Martínez López
- **Ley anti monopolios y la competencia económica en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **La coordinación ministerial en el gobierno federal mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El reto de la obesidad infantil en México**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La transformación de la Cámara de Diputados**
Efrén Arellano Trejo
- **Acceso a servicios médicos en los 125 municipios con menor desarrollo en el país**
Francisco J. Sales Heredia
- **Condiciones sociales de la población indígena e inversión federal en los 125 municipios con menor IDH**
Jesús Mena Vázquez
- **La agenda binacional México-Estados Unidos del tema de migración: legislación y política pública**
Salvador Moreno Pérez
- **Vulnerabilidad social y riesgo de caer en pobreza en México**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Cooperación entre el gobierno local y organizaciones de la sociedad civil en políticas sociales**
Alejandro Navarro Arredondo
- **A 30 años de la descentralización de los servicios de salud**
Francisco J. Sales Heredia
- **Inversión federal en el ramo social en los 125 municipios con menor desarrollo humano durante el periodo 2007 – 1er trimestre 2012**
Jesús Mena Vázquez
- **Los vehículos usados de procedencia extranjera en México.**
Cornelio Martínez López

- **Fuerzas armadas**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Infraestructura para el Desarrollo**
Salvador Moreno Pérez
- **Nuevas funciones y estructura de la PGR**
Efrén Arellano Trejo

2013

- **Algunas consideraciones sobre el maltrato infantil en México**
Salvador Moreno Pérez
- **Caracterización de los 125 municipios con menos desarrollo humano en 2010**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Reforma Laboral: algunos apuntes para el análisis legislativo**
José de Jesús González Rodríguez
- **Resultado de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)2012**
Anavel Monterrubio
- **Seguridad alimentaria: un acercamiento desde la perspectiva de ingreso mínimo**
Jesús Mena Vázquez
- **Estado actual del régimen de planeación y ordenamiento territorial metropolitano en México**
Anavel Monterrubio
- **Renovación urbana y calidad de vida en el hábitat popular de los barrios históricos de la ciudad de México**
Anavel Monterrubio
- **Los factores del crecimiento económico en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **La calidad del dato sobre migrantes internacionales en dos encuestas estadounidenses**
Rafael López Vega
- **Evaluación Magisterial. Algunos datos para su revisión y diagnóstico**
José de Jesús González Rodríguez
- **Construcción de ciudadanía.: una mirada a los jóvenes**
Francisco J. Sales Heredia
- **Explorando la política pública en relación con la economía informal**
Rafael López Vega
- **Educación Intercultural Bilingüe como principio para el desarrollo**
Anavel Monterrubio
- **Tendencias en la migración México-Estados Unidos. Elementos de mediano plazo para la política pública**
Rafael López Vega

- **Refinerías en México. Retos y posturas para una revisión en el ámbito legislativo**
José de Jesús González Rodríguez
- **La reforma migratoria en los Estados Unidos. Posibilidades y alcances.**
Salvador Moreno Pérez

2014

- **Impuestos verdes: su impacto ambiental. Creación de mercados y tendencias en política ambiental**
Gabriel Fernández Espejel
- **Los Objetivos de Desarrollo del Milenio y el Informe de avances 2013 de México**
Rafael López Vega
- **Reforma Energética, refinerías y opinión pública. Datos para el examen legislativo**
José de Jesús González Rodríguez
- **En el 20° aniversario del TLCAN: actitudes americanas hacia los lazos transfronterizos**
Diana S. Smeltz y Craig Kafura (traducción Arón Baca Nakakawa)
- **Retos y perspectivas de las leyes secundarias en materia de telecomunicaciones y radiodifusión**
Efrén Arellano Trejo
- **Derechos de los pueblos indígenas en México en materia de consulta, participación y diálogo. Avances y desafíos desde el ámbito legislativo**
Anavel Monterrubio
- **Pluriculturalidad y derechos indígenas en su dimensión nacional y regional**
Julio Moguel Viveros
- **Regionalización y dinámicas urbanas: relación campo-ciudad. Marco conceptual de "Sistema de Ciudades"**
Julio Moguel Viveros
- **La opinión pública sobre los problemas metropolitanos en México.**
Salvador Moreno Pérez
- **Desastres naturales: casos "tipo" de siniestros y estrategias de prevención (Políticas públicas y legislación)**
Julio Moguel Viveros
- **Construcción de ciudadanía y seguridad social**
Anavel Monterrubio y Francisco Sales
- **Movilidad, arraigo e identidad territorial como factores para el desarrollo humano**
Anavel Monterrubio y Francisco Sales
- **Una nueva regionalización del país** (Exigencias de las políticas públicas dentro de los marcos actuales de la globalización)
Edgardo F. Valencia Fontes
- **Embarazos, nacimientos. Opciones analíticas en relación con el problema de la identidad al nacer en México 2001-2012**
Rafael López Vega

- **Grupos vulnerables en el Sur-sureste de México: Derechos Humanos e integración social**
Mario Aguirre Mazón
- **Evaluación de la seguridad pública**
Efrén Arellano Trejo & Rodolfo Ernesto Bernal Vargas
- **Financiarización y reconfiguración económica del campo mexicano. (Una valoración sobre la relación actual entre economía rural y las estructuras de dominio y de gestión estatal)**
Julio Moguel Viveros
- **Ingrid y Manuel: balance de medios. A un año de la reconstrucción en el estado de Guerrero.**
Luis Ángel Bellota
- **Diálogo intercultural y proceso legislativo para el ejercicio de los derechos indígenas en México**
Francisco Sales Heredia & Anavel Monterrubio
- **Costos y eficiencia de los servicios hídricos. Algunas reflexiones sobre la "propiedad" del recurso**
Felipe de Alba Murrieta
- **¿Quiénes protestan en México? Explicaciones sobre la participación ciudadana no convencional.**
Arón Baca Nakakawa & Gustavo Meixueiro Nájera
- **Tráfico de armas. Entorno, propuestas legislativas y opinión pública.**
José de Jesús González Rodríguez

2015

- **Hacia políticas de urbanización integral: Los Programas de Mejoramiento de Barrios en América Latina.**
Yuriria Orozco Martínez
- **Las aristas de la *urbanidad* en la Megalópolis**
Felipe de Alba Murrieta & Natalia Hernández
- **Comunidades de aprendizaje: retos para la ampliación del impacto social de las Universidades Interculturales**
Mario Aguirre Mazón
- **Pobreza y migración mexicana en Estados Unidos de América. Algunos elementos para su comprensión.**
Rafael López Vega
- **La opinión pública en torno a la violencia y a la discriminación hacia diferentes grupos vulnerables en México**
Salvador Moreno Pérez
- **El territorio, recursos naturales y medio ambiente: la visión del Estado mexicano y el conocimiento indígena a través del diálogo intercultural**
Gabriel Fernández Espejel